



MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Odbor ochrany prírody  
a štátnej správy ochrany prírody a krajiny

Bratislava 27.01.2025  
Ev. číslo: 3112/2025  
Číslo spisu: 8607/2025-6.1

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### Rozhodnutie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny (ďalej len „ministerstvo“) ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku

### zamietá odvolanie

Romana Cerulíka, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra (ďalej len „odvolateľ“) zo dňa 04.07.2024 proti rozhodnutiu Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „okresný úrad“) č. OU-TN-OSZP1-2024/002057-101 zo dňa 05.06.2024 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým okresný úrad ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 67 písm. e) a u) a § 83 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) na základe žiadosti spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s., so sídlom: Mlynské Nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO: 35829141, v zastúpení Ing. Martinom Markom, konateľom spoločnosti MVM, s. r. o., so sídlom: Veľká Okružná 18, 010 01 Žilina, IČO: 36409383 (ďalej len „žiadateľ“) zo dňa 08.03.2023 vydal žiadateľovi podľa § 6 ods. 2 a § 28 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny súhlas na poškodenie a zničenie biotopov národného významu a biotopov európskeho významu v území s prvým stupňom ochrany a tiež v územiach európskeho významu SKUEV0273 Vtáčnik a SKUEV1013 Stráž v súvislosti s realizáciou stavby: „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany, ako 2. stavba – Súboru stavieb: Transformácia 100/110 kV Bystričany – 1. časť“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) a žiadateľovi podľa § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny určil podrobnejšie podmienky vykonávania činnosti zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny a podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny uložil povinnosť vykonať opatrenia na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na biotopy národného významu a biotopy európskeho významu

**a prvostupňové rozhodnutie potvrdzuje.**

## Odôvodnenie

Okresný úrad viedol správne konanie na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 08.03.2023 o vydanie súhlasu podľa § 6 ods. 2 a § 28 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny na poškodenie a zničenie biotopov národného významu a biotopov európskeho významu v území s prvým stupňom ochrany prírody a tiež v územiach európskeho významu SKUEV0273 Vtáčnik a SKUEV0013 Stráž v nasledujúcom rozsahu:

- biotop národného významu Ls 2.I Dubovo-hrabové lesy karpatské na ploche 221475 m<sup>2</sup> (zničenie biotopu);
- biotop európskeho významu Ls I .3 (9 IEO\*) Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy na ploche 11382 m<sup>2</sup> (zničenie biotopu);
- biotop európskeho významu Ls 3. I (91) Teplomilné submediteránne dubové lesy na ploche 4372 m<sup>2</sup> (zničenie biotopu);
- biotop európskeho významu Ls 5.I (9130) Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy na ploche 233104 m<sup>2</sup> (zničenie biotopu);
- biotop európskeho významu Lk I (6510) Nižinné a podhorské kosné lúky na ploche 16589 m<sup>2</sup> (zničenie biotopu) a na ploche 5780 m<sup>2</sup> (poškodenie biotopu).

Žiadosť žiadateľa bola podaná v súvislosti s navrhovanou stavbou: „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa - lokalita Oslany, ako 2. stavba - Súboru stavieb: Transformácia 100/110 kV Bystričany - 1. časť“. K poškodeniu alebo zničeniu uvedených biotopov dôjde pri výstavbe základových pätičiek na stožiarových miestach a na manipulačných plochách okolo stožiarových pätičiek, pri výstavbe dočasných prístupových komunikácií a pri výruboch drevín v ochranných pásmach nadzemných elektrických vedení. K poškodeniu alebo zničeniu uvedených biotopov dôjde na pozemkoch v katastrálnych územiach: Radobica (parc. č. 540, 809/1, 809/2, 809/3, 2462/1, 2674, 2489, 3439/1, 3673/1, 3673/3, 4411, 4398, 4598/1, 4598/3), Veľké Pole (parc. č. 341/1, 354/1, 354/11, 359, 359/1, 359/2, 359/5, 359/6, 782/1, 782/2, 786/1, 786/2, 804/3), Píla (parc. č. 575, 642/1, 650, 658/1, 726/3, 726/4, 742), Župkov (parc. č. 667/2, 668/2, 668/3, 669/2, 2531/2, 2532/1, 2531/1, 2532/2, 3611, 3612, 3613, 3613/1, 3613/2, 3614, 3616/1, 3616/2, 3617/1, 3617/2, 3444, 3445, 3446, 3799), Hrabíčov (parc. č. 5013/1, 5013/2, 5014/1, 5014/2, 5745/1, 5745/4, 5746/1, 5746/4, 5914), Pažiť (parc. č. 504/1), Horná Ves (parc. č. 2558, 2570, 2885, 2911), Bukovina pri Bzenici (parc. č. 774/1). K poškodeniu alebo zničeniu uvedených biotopov dôjde v súvislosti s výrubom drevín na lesných pozemkoch v ochranných pásmach elektrických vedení v lesných hospodárskych celkoch: Partizánske (JPRL č. 3200a, 3200b, 3202a, 3202b, 3205, 3206, 3207a, 3207b, 3207c, 3208, 3214, 3215, 3238 1. ps, 3238 2. ps, 3240, 3242b, 3250, 3251, 3364e, 3367, 3366b, 3366c, 3351), Brod (JPRL č. 1067a, 1115d, 1118b, 1118c, 1145b, 1167b, 1167c, 1168a), Hrabíčov (JPRL č. 42, 46, 48, 49, 52, 53a, 53b), Ždaňa (JPRL č. 1393, 1396, 1411, 1412, 1414a, 1418, 1419, 1421, 1422).

Prílohou žiadosti žiadateľa bolo aj vyčíslenie výmery a spoločenskej hodnoty zničených a poškodených biotopov národného významu a biotopov európskeho významu, mapový podklad s vyznačenou trasou navrhovaného elektrického vedenia a dotknutých biotopov, ako aj projekt revitalizačných opatrení. Uvedené prílohy boli vypracované spoločnosťou

HESPERIS, s. r. o., so sídlom: Sásovská cesta 86, 974 11 Banská Bystrica, ktorá je zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb pre vyhotovenie dokumentácie ochrany prírody a krajiny podľa § 55 zákona o ochrane prírody a krajiny. Prílohou žiadosti bola ďalej kópia územného rozhodnutia č. 207/2015 ÚR-02/2015 zo dňa 21.12.2015 vydaného obcou Veľké Pole, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2016 a tiež splnomocnenie zo dňa 08.03.2023 od spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s., pre spoločnosť MVM, s. r. o., na jej zastupovanie v správnom konaní.

Vzhľadom na veľký počet účastníkov konania a veľký počet dotknutých katastrálnych území okresný úrad oznámil začatie správneho konania listom č. OU-TN-OSZP1-2023/018579-002 zo dňa 29.03.2023 doručovaným verejnou vyhláškou podľa § 84 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny a podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku. V oznámení správneho konania informoval účastníkov správneho konania, že účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby môžu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku prísť nazrieť do spisu na okresnom úrade. Okresný úrad zároveň listom č. OU-TN-OSZP1-2023/018579-002 zo dňa 29.03.2023 zverejneným na svojej internetovej stránke upovedomil o začatí konania združenia s právnou subjektivitou, ktoré o to písomne požiadali podľa § 82 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny. Tieto sa mohli podľa § 82 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny do 5 pracovných dní od zverejnenia uvedeného oznámenia na internetovej stránke orgánu ochrany prírody a krajiny prihlásiť za účastníka tohto správneho konania. V stanovenej lehote túto možnosť nevyužilo žiadne z upovedomených združení.

Nakoľko sa navrhovaná stavba nachádza na území Trenčianskeho aj Banskobystrického kraja a revitalizačné opatrenia boli navrhované na území Trenčianskeho, Banskobystrického, Žilinského, Nitrianskeho a Prešovského kraja, okresný úrad listom OU-TN-OSZP1-2023/018579-003 zo dňa 29.03.2023 podľa § 7 ods. 3 správneho poriadku a podľa § 83 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny vyžiadal od príslušných okresných úradov v sídle kraja, odborov starostlivosti o životné prostredie súhlasy s dohodou o miestnej príslušnosti, aby konanie viedol a rozhodnutie vydal okresný úrad aj pre územie ostatných dotknutých krajov. Súhlas Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP1-2023/024998 zo dňa 30.03.2023 bol okresnému úradu doručený dňa 31.03.2023. Súhlas Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZA-OSZP1-2023/024430-002/Drn zo dňa 03.04.2023 bol okresnému úradu doručený dňa 03.04.2023. Súhlas Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP1-2023/022424-002 zo dňa 30.03.2023 bol okresnému úradu doručený dňa 03.04.2023. Súhlas Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-POOSZP1-2023/026413-002 zo dňa 05.04.2023 bol okresnému úradu doručený dňa 11.04.2023. Na základe vyššie uvedeného okresný úrad konal a rozhodoval aj na území uvedených krajov.

Okresný úrad si ďalej listom č. OU-TN-OSZP1-2023/018579-004 zo dňa 29.03.2023 vyžiadal k žiadosti žiadateľa odborné stanoviská od Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (ďalej len „ŠOP SR“), ktorej vecná a územná pôsobnosť bola dotknutá jednak navrhovanou činnosťou a jednak navrhovanými revitalizačnými opatreniami. Uvedeným listom si okresný úrad tiež vyžiadal odborné stanovisko od Správy Národného parku Nízke Tatry (ďalej len „Správa NAPANT“), ktorá bola dotknutá len navrhovanými revitalizačnými

opatreniami. Vyžiadané odborné stanovisko ŠOP SR č. ŠOP SR/466-006/2023 zo dňa 03.05.2023 bolo doručené okresnému úradu dňa 04.06.2023. ŠOP SR sa vo svojom odbornom stanovisku odvolávala na podkladové stanoviská jednotlivých dotknutých správ chránených krajinných oblastí - Správy Chránenej krajinskej oblasti Poľana č. CHKOPO/110-001/2023 zo dňa 24.04.2023, Správy Chránenej krajinskej oblasti Ponitrie č. CHKOPN/283/2023 zo dňa 24.04.2023 a Správy Chránenej krajinskej oblasti Štiavnické vrchy č. CHKOŠV/196-001/2023 zo dňa 19.04.2023. V závere svojho odborného stanoviska ŠOP SR uviedla, že pri dodržaní stanovených podmienok odporúča orgánu ochrany prírody a krajiny vydať požadovaný súhlas podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Uvedený záver ŠOP SR odôvodnila skutočnosťou, že plánovaná stavba vedenia 2 x 400 kV Oslany - Horná Ždaňa má značný verejnoprospešný prínos. Na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) sa za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v záverečnom stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 05.06.2013 odporučila realizácia navrhovanej činnosti „Vedenie 2 x 400 kV Bystričany - Horná Ždaňa“. Na zmiernenie vplyvov zásahov do biotopov v súvislosti s realizáciou predmetnej stavby bol vypracovaný projekt revitalizačných opatrení, v ktorom sú navrhnuté náhradné opatrenia na zlepšenie stavu biotopov. Navrhované revitalizačné opatrenia považuje ŠOP SR (s prihliadnutím aj na niekoľkoročné časové trvanie celého procesu povoľovania požadovanej činnosti) za primerané opatrenia na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na dotknuté biotopy európskeho významu a biotopy národného významu. V súvislosti s novo navrhnutou lokalitou na vykonanie revitalizačných opatrení Gavurky v katastrálnom území Dobrá Niva, Správa Chránenej krajinskej oblasti Poľana doručila dňa 15.05.2023 okresnému úradu písomný súhlas Obce Dobrá Niva zo dňa 27.04.2023 ako vlastníka pozemku dotknutého novo navrhnutými revitalizačnými opatreniami.

Dňa 04.05.2023 bolo okresnému úradu doručené odborné stanovisko Správy NAPANT č. NAPANT/446-001/2023 zo dňa 28.04.2023 k návrhu revitalizačných opatrení. Podľa odborného stanoviska Správy NAPANT navrhované revitalizačné opatrenia v územnej pôsobnosti Správy NAPANT sa viažu na miesta evidované Správou NAPANT ako genofondové lokality s prítomnosťou množstva chránených a ohrozených druhov rastlín alebo biotopov európskeho i národného významu. Ide o nelesné plochy, na ktorých takmer úplne absentuje hospodárska činnosť vlastníkov/užívateľov a z toho dôvodu dochádza k ich zarastaniu náletovými drevinami alebo k hromadeniu stariny. Tento nepriaznivý trend negatívne ovplyvňuje spomenuté druhy a biotopy a teda aj predmety ochrany príslušných maloplošných chránených území, resp. území európskeho významu. Z toho dôvodu Správa NAPANT považuje realizáciu navrhovaných revitalizačných opatrení za veľmi prospešnú, v súlade so záujmami ochrany prírody a odporúča ich realizáciu s podmienkou, že zamestnanci Správy NAPANT spoločne s realizátorom manažmentov presne vymedzia jednotlivé lokality v teréne a stanovia konkrétne miesta na uloženie pokosenej a narúbanej biomasy.

Okresný úrad následne listom č. OU-TN-OSZP1-2023/018579-011 zo dňa 05.05.2023 doručovaným verejnou vyhláškou podľa § 84 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny a podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia

pred ich vydaním podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku a dal im možnosť vyjadriť sa k nim i k spôsobu ich zisťovania, prípadne navrhnúť ich doplnenie v určenej lehote. Zároveň okresný úrad informoval účastníkov konania, že vzhľadom na veľký počet vlastníkov dotknutých pozemkov a na potrebu doručovať písomnosti účastníkom konania verejnou vyhláškou, vedúca orgánu ochrany prírody a krajiny predĺžila podľa § 85 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny lehotu na vydanie rozhodnutia do 30.06.2023. Informoval ich tiež, že účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby môžu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku prísť nazrieť do spisu na okresný úrad.

Možnosť nahliadnutia do spisu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku využil odvolateľ tak, že si dňa 16.05.2023 e-mailom vyžiadal od okresného úradu na základe žiadosti o informáciu zaslanie skenu celého spisu č. OU-TN-OSZP1-2023/018579. Uvedenej žiadosti okresný úrad vyhovel a spolu s listom č. OU-TN-OSZP1-2023/018579-016 zo dňa 17.05.2023 zaslal odvolateľovi elektronicky sken celého vyžiadaného spisu. Prijatie elektronického skenu spisu menovaný potvrdil e-mailom dňa 17.05.2023. K podkladom rozhodnutia sa vyjadril odvolateľ listom zo dňa 25.05.2023 tak, že dňa 26.05.2023 doručil e-mailom a následne dňa 29.05.2023 doručil poštou okresnému úradu svoje pripomienky, stanoviská, námietky a zásadné námietky ku konaniu č. OU-TNOSZP1-2023/018579. Iní účastníci správneho konania sa v stanovenej lehote k podkladom rozhodnutia nevyjadrili.

Odvolateľ vo svojom vyjadrení k podkladom rozhodnutia namietal proti tomu, že verejná vyhláška oznamujúca začatie správneho konania nebola vyvesená na úradných tabuliach dotknutých obcí a žiadal opätovné oznámenie o začatí správneho konania na úradnej tabuli každej z dotknutých obcí. Odvolateľ ďalej namietal, že územné konanie k stavbe „Vedenie 2x400 kV Horná Žďaňa – lokalita Oslany, ako 2. stavba – Súboru stavieb: Transformácia 100/110 kV Býstričany – 1. časť“ bolo nezákonné, ako aj to, že záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 05.06.2013 vydané podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie stratilo platnosť a žiada nové posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Odvolateľ tiež namietal, že dotknutá stavba nie je v územnom pláne Banskobystrického samosprávneho kraja zaradená ako verejnoprospešná stavba. Ďalej odvolateľ namietal, že nedal žiadateľovi súhlas na vykonanie revitalizačných opatrení na svojich pozemkoch. Odvolateľ tiež namietal, že namiesto vzdušného elektrického vedenia je vhodnejšie vybudovať podzemné káblové elektrické vedenie a tiež, že revitalizačné opatrenia sú uložené na iných pozemkoch než na tých, kde dôjde k poškodeniu alebo zničeniu biotopov národného významu a biotopov európskeho významu v katastrálnych územiach Píla a Veľké Pole. Opakovane tiež namietal spôsob oznámenia o začatí správneho konania. Ku svojim námietkam priložil odvolateľ texty svojich žiadostí o informácie, pripomienok, námietok a odvolaní z rokov 2016 až 2021 smerujúce na Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Dňa 09.06.2023 okresný úrad vydal rozhodnutie č. OU-TN-OSZP1-2023/018579-018, ktorým vydal žiadateľovi podľa § 6 ods. 2 a § 28 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny súhlas na poškodenie a zničenie biotopov národného významu a biotopov európskeho významu v území s prvým stupňom ochrany a tiež v územiach európskeho významu SKUEV0273 Vtáčnik a SKUEV1013 Stráž v súvislosti so stavbou: „Vedenie 2x400 kV Horná

Ždaňa – lokalita Oslany, ako 2. stavba – Súboru stavieb: Transformácia 100/110 kV Bystričany – 1. časť“ a žiadateľovi podľa § 82, ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny určil podrobnejšie podmienky vykonávania činnosti zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny a podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny uložil povinnosť vykonať opatrenia na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na biotopy národného významu a biotopy európskeho významu.

Proti rozhodnutiu okresného úradu č. OU-TN-OSZP1-2023/018579-018 zo dňa 09.06.2023 podal odvolateľ odvolanie listom zo dňa 04.07.2023. Odvolateľ vo svojom odvolaní žiadal zrušenie uvedeného rozhodnutia. Odvolateľ namietal, že prvostupňové konanie nebolo v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 správneho poriadku oznámené na úradných tabuliach dotknutých obcí a nebola tak daná možnosť zaslať pripomienky, námietky a stanoviská ostatným účastníkom konania. Odvolateľ ďalej namietal, že prvostupňový správny orgán sa riadne nevysporiadal so skutočnosťami, ktoré namietal v podaní zo dňa 25.05.2023 k upovedomeniu verejnou vyhláškou a nedal ani riadne a dostatočné odpovede, z akých dôvodov zamietol jeho pripomienky, stanoviská a zásadné námietky v konaní. Odvolateľ tiež namietal spôsob oznámenia začatia konania zo dňa 29.03.2023 ako zavadzajúci v tom, že toto oznámenie evokovalo, že účastníkom konania môžu byť len združenia s právnou subjektivitou, ktoré o to písomne požiadali a tiež, že v poučení nie je uvedené, dokedy je možné podať pripomienky a námietky do konania. Odvolateľ ďalej namietal, že prvostupňový správny orgán sa nezaoberal tým, či nie je vhodnejšie vybudovať namiesto vzdušného elektrického vedenia podzemné káblové vedenie. Odvolateľ ďalej namietal nezákonnosť územného konania pre navrhovanú činnosť, pričom poukazoval na skutočnosť, že z hľadiska poškodzovania biotopov je potrebné dodržať postupnosť v konaní, a to v tom, že súhlas s poškodzovaním biotopov mal vydaniu územného rozhodnutia predchádzať. Odvolateľ ďalej uviedol, že súčasťou odvolacích dôvodov sú aj pripomienky a námietky, ktoré prvostupňový správny orgán nevyhodnotil ako námietky do konania, a ktoré uviedol v ďalšej časti odvolania.

Okresný úrad listom č. OU-TN-OSZP1-2023/018579-020 zo dňa 13.07.2023 upovedomil o podanom odvolaní žiadateľa a ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa k obsahu podaného odvolania v stanovenej lehote vyjadrili.

Žiadateľ sa k podanému odvolaniu vyjadril listom zo dňa 25.07.2023, v ktorom uviedol, že naďalej zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach použitých v konaní a nestotožňuje sa s námietkami odvolateľa o údajnom nedodržaní správneho poriadku zo strany správneho orgánu a údajnej nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia, nakoľko má za to, že všetky potrebné rozhodnutia boli riadne doručené formou verejnej vyhlášky a správny orgán sa riadne vysporiadal so všetkými pripomienkami predloženými v správnom konaní a teda, že postup správneho orgánu v konaní bol v súlade so zákonmi a inými predpismi, a preto je aj vydané rozhodnutie zákonné a správne. Žiadateľ ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s tvrdením odvolateľa o tom, že by žiarenie zo vzdušného elektrického vedenia malo byť pre obyvateľstvo a živočíchy podstatne zdraviu škodlivejšie ako vedenie v zemi a ani s tvrdením, že by sa vo vyspelých krajinách elektrické vedenie zásadne umiestňovalo do zeme. Uvedené tvrdenia odvolateľa sú podľa žiadateľa len ničím nepodloženými domnienkami, nakoľko vzdušné vedenia sietí sú naďalej štandardne používané vo vyspelých európskych krajinách.



Technická realizácia umiestnenia elektrického vedenia s takouto napäťovou úrovňou do zeme by si podľa žiadateľa v predmetnej lokalite s kopcovitým terénom vyžiadala oveľa závažnejšie zásahy do prírody a krajiny, ako je tomu v prípade nadzemného elektrického vedenia. Návrh nadzemného elektrického vedenia podľa žiadateľa rešpektuje limitné hodnoty intenzity elektromagnetického poľa E, magnetickej indukcie B a hustoty prúdu J podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 534/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 329/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou elektromagnetickému poľu v znení nariadenia č. 217/2008 Z. z. V nadväznosti na vyššie uvedené žiadateľ zastával názor, že podané odvolanie je nedôvodné a právne neopodstatnené, v dôsledku čoho navrhol, aby odvolací orgán podané odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Ministerstvo na základe odvolania odvolateľa rozhodnutím č. 8498/2004, spis: č. 5468/2024-6.3 zo dňa 30.01.2024 v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušilo rozhodnutie okresného úradu č. OU-TN-OSZP1-2023/018579-018 zo dňa 09.06.2023 a vec vrátilo okresnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. Ministerstvo v rozhodnutí zaviazalo okresný úrad, aby v ďalšom konaní náležite zistil skutkový stav veci a za týmto účelom si zaobstaral, resp. zaradil do spisového materiálu relevantné podklady pre vydanie rozhodnutia, ktorých súčasťou bude aj zhodnotenie navrhovanej činnosti z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny v dotknutom území a na základe tohto zhodnotenia opätovne posúdil žiadosť žiadateľa v súlade s ustanoveniami zákona o ochrane prírody a krajiny, a aby okresný úrad odstránil aj ďalšie vytknuté nedostatky týkajúce sa jeho postupu v správnom konaní, osobitne doručovania písomností účastníkom konania, ako aj nedostatky týkajúce sa odôvodnenia vydaného rozhodnutia. Rozhodnutie ministerstva nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2024 a vec bola vrátená okresnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie dňa 07.03.2024.

Okresný úrad oznámil nové prejednanie listom č: OU-TN-OSZP1-2024/002057-026/DUR zo dňa 12.03.2024 doručovaným verejnou vyhláškou podľa § 84 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny a podľa 26 ods. 1 správneho poriadku. Zároveň bolo oznámenie doručené elektronickou poštou dňa 12.03.2024 žiadateľovi, dotknutým organizáciám ochrany prírody a krajiny, dotknutým orgánom ochrany prírody a krajiny a ako rovnopis elektronického úradného dokumentu tiež odvolateľovi. Žiadateľ si prevzal zásielku dňa 12.03.2024, odvolateľovi bola zásielka doručená poštou ako rovnopis elektronického úradného dokumentu dňa 02.04.2024. K oznámeniu o novom prejednaní veci sa nevyjadril žiaden z účastníkov správneho konania.

Okresný úrad následne účastníkov správneho konania oboznámil s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním listom č. OU-TN-OSZP1-2024/002057-033 zo dňa 08.04.2024 doručovaným verejnou vyhláškou podľa § 84 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny a podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku. Samotné podklady rozhodnutia okresný úrad zverejnil na internetovej stránke okresného úradu. Podkladmi rozhodnutia boli žiadosť žiadateľa zo dňa 08.03.2023, vyčíslenie spoločenskej hodnoty poškodených a zničených biotopov národného

významu a biotopov európskeho významu a návrh revitalizačných opatrení vypracovaný spoločnosťou HESPERIS, s. r. o., záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o posúdení vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 05.06.2013 vydané podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, odborné stanovisko ŠOP SR č. ŠOP SR/466-006/2023 zo dňa 03.05.2023 a odborné stanovisko Správy NAPANT č. NAPANT/446-001/2023 zo dňa 28.04.2023. Účastníci správneho konania mali možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v lehote do päť pracovných dní od zvesenia verejnej vyhlášky. Túto možnosť žiaden z účastníkov správneho konania v stanovenej lehote nevyužil.

Dňa 05.06.2024 okresný úrad vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým žiadateľovi podľa § 6 ods. 2 a § 28 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny vydal súhlas na poškodenie a zničenie biotopov národného významu a biotopov európskeho významu v území s prvým stupňom ochrany a tiež v územiach európskeho významu SKUEV0273 Vtáčnik a SKUEV1013 Stráž v súvislosti so stavbou: „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany, ako 2. stavba – Súboru stavieb: Transformácia 100/110 kV Bystričany – 1. časť“ a žiadateľovi podľa § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny určil podrobnejšie podmienky vykonávania činnosti zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny a podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny uložil povinnosť vykonať opatrenia na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na biotopy národného významu a biotopy európskeho významu.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie listom zo dňa 04.07.2024 doručeným na okresný úrad dňa 08.07.2024. Odvolateľ vo svojom odvolaní namietal, že správny orgán mu prvostupňové rozhodnutie riadne nedoručil na jeho adresu a zámerne nezabezpečil jeho zverejnenie na webovom sídle obce Píla, hoci ide o dočasnú úradnú tabuľu správneho orgánu a táto povinnosť zo zákona vyplýva. Odvolateľ ďalej namietal, že správny orgán v rozhodnutí uviedol, že neboli podané námietky, pričom odvolateľ do konania podal rozsiahle námietky zásadného charakteru. Podľa odvolateľa okresný úrad jeho podania odignoroval a preto je jeho rozhodnutie prakticky nepreskúmateľné a aj z tohto hľadiska nezostáva nič iné ako prvostupňové rozhodnutie zrušiť, keďže odvolateľ sa dožaduje svojho práva na to, aby sa správny orgán zaoberal jeho námietkami, preskúmal ich, rozhodol o nich a odôvodnil svoje rozhodnutie o nich v jeho rozhodnutí. Odvolateľ ďalej namietal, že správny orgán ignoroval možnosť elektrického káblového vedenia pod zemou, kde ochranné pásmo namiesto 68 metrov pri nadzemnom vedení sa znižuje viac ako desať násobne. Odvolateľ tiež namietal, že správny orgán sa nezaoberal tým, či daná stavba je v územnom pláne predmetnej obce alebo obcí. Ďalej odvolateľ uviedol, že z hľadiska poškodzovania biotopov v takomto prípade posúdenia stavby je potrebné dodržať postupnosť v konaní, a to v tom, že vydaniu územného rozhodnutia by mal predchádzať súhlas s poškodzovaním biotopov. Aj z tohto dôvodu je podľa odvolateľa oprávnená jeho námietka, že územné konanie pre danú stavbu je nezákonné. Odvolateľ ďalej uviedol, že súčasťou odvolacích dôvodov sú aj jeho pripomienky a námietky, ktoré správny orgán nijako nevyhodnotil v napadnutom rozhodnutí.

Okresný úrad upovedomil o podanom odvolaní listom č. OU-TN-OSZP1-2024/002057-133 zo dňa 10.07.2024 žiadateľa a listom č. OU-TN-OSZP1-2024/002057-132/DUR zo dňa 10.07.2024 doručovaným verejnou vyhláškou podľa § 84 ods. 6 zákona



o ochrane prírody a krajiny a podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa k obsahu podaného odvolania v stanovenej lehote vyjadrili.

Žiadateľ sa k podanému odvolaniu vyjadril listom zo dňa 31.07.2024, v ktorom uviedol, že odvolanie je v celom rozsahu, a to čo do obsahu aj dôvodov nedôvodné a odvolací orgán by mal odvolanie zamietnuť a prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu potvrdiť ako vecne správne. K jednotlivým argumentom odvolateľa uvedeným v odvolaní žiadateľ uviedol nasledovné:

Ad. 1) K (ne)zverejneniu prvostupňového rozhodnutia na webovom sídle obce Píla:

Odvolateľ v predposlednom odseku na strane č. 1 odvolania uvádza, že „správny orgán zámernе nezabezpečil zverejnenie na webovom sídle obce Píla (...) a táto povinnosť zo zákona vyplýva“, ďalej v druhom odseku na strane č. 5 odvolania uvádza, že „nedošlo k naplneniu litery zákona uvedenej v 26 ods. 2 správneho poriadku, keďže predmetné rozhodnutie nebolo zverejnené aj na webovom sídle obce Píla, teda tak ako to vyžaduje správny poriadok“.

S vyššie uvedenou argumentáciou žiadateľ nesúhlasí a má za to, že správny orgán, ako aj obec Píla postupovali pri doručovaní prvostupňového rozhodnutia plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi, najmä s ust. § 3 ods. 2 a ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku. Ako uviedlo ministerstvo ako odvolací orgán, ktorého právnym názorom je okresný úrad ako prvostupňový správny orgán viazaný, v rozhodnutí č. 8498/2004, spis. č. 5468/2024-6.3 zo dňa 30.01.2024 „z ust. 26 ods. 2 správneho poriadku vyplýva, že ak je to vhodné, správny orgán zverejňuje písomnosť aj iným spôsobom v mieste obvyklým“ a „v prípadoch ako je tomu aj v konaní vo veci žiadateľa, nič je relevantný dôvod na to, aby správny orgán nezverejňoval písomnosť aj iným spôsobom v mieste obvyklým, napríklad na dočasnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka“. Žiadateľ má za to, že prvostupňový správny orgán učinil záväzným pokynom odvolacieho orgánu zadosť tým, že okrem zverejnenia rozhodnutia v zmysle ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku, t. j. verejnou vyhláškou, požiadal obce a mestá, ktorých sa konanie týka, aby verejnú vyhlášku zverejnili na svojej úradnej tabuli po dobu 15 dní, čo aj zjavne splnili a odvolateľ to ani nespochybňuje. Je teda zjavné, že prvostupňový správny orgán v prvostupňovom rozhodnutí a následne aj obce zohľadnili záväzné pokyny odvolacieho orgánu a pri doručovaní prvostupňového rozhodnutia postupovali plne v súlade s predmetnými pokynmi umožňujúc nadobudnutie vedomosti o vydaní prvostupňového rozhodnutia čo najväčšiemu okruhu osôb tak, aby mohli v konaní uplatniť svoje práva a prípadné námietky všetky osoby, ktoré by mohli byť prvostupňovým rozhodnutím dotknuté.

Žiadateľ ďalej uvádza, že je nepochybné, že správny orgán má v prípade doručovania dokumentácie v konaní verejnou vyhláškou povinnosť doručovať dokumentáciu okrem zverejnenia na úradnej tabuli aj na svojom webovom sídle, čo však okresný úrad ako prvostupňový správny orgán nesporne urobil. Odvolateľ však právne nesprávne a účelovo pripisuje obci Píla (nevystupujúcej v konaní ako správny orgán) povinnosti prináležiace správne mu orgánu, keď uvádza, že aj obec má povinnosť zverejniť rozhodnutie na úradnej tabuli aj na webovom sídle. Ako však už žiadateľ uviedol, táto argumentácia nemá oporu v ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku, v rozhodnutí ministerstva č. 8498/2004, spis. č. 5468/2024-6.3

zo dňa 30.01.2024 ako odvolacieho orgánu, ktorého právnym názorom je prvostupňový orgán viazaný, ani v prvostupňovom rozhodnutí, nakoľko povinnosť doručovať prvostupňové rozhodnutie v zmysle predmetného ustanovenia mal len prvostupňový správny orgán, t. j. okresný úrad a nie obce. Obec Píla, ako aj ostatné obce, ktorých sa konanie týka, mali povinnosť zverejniť prvostupňové rozhodnutie v zmysle pokynu okresného úradu na svojej úradnej tabuli po dobu 15 dní, čím reflektovali na pokyn okresného úradu a časť ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku v znení „správny orgán zverejňuje (...) písomnosť aj iným spôsobom v mieste obvyklým, napríklad na dočasnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka“. Zverejnenie prvostupňového rozhodnutia na úradných tabuliach obcí bolo teda doplnením riadneho zverejnenia rozhodnutia zo strany prvostupňového orgánu (prostredníctvom úradných tabúl obcí) a de facto splnením záväzného pokynu odvolacieho orgánu. Žiadnym racionálnym výkladom pokynu okresného úradu v prvostupňovom rozhodnutí, ani v rozhodnutí odvolacieho orgánu však nemožno dospieť k záveru, že by mala obec Píla postupovať opätovne podľa ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku a zverejňovať prvostupňové rozhodnutie aj na svojom webovom sídle.

S ohľadom na uvedené považuje žiadateľ vyššie uvedený argument odvolateľa za nedôvodný a postup prvostupňového orgánu, ako aj obce Píla, pri doručovaní prvostupňového rozhodnutia považuje za právne správny a plne súladný s príslušnými zákonnými ustanoveniami a pokynmi odvolacieho orgánu.

Ad. 2) K možnosti viesť elektrické káblové vedenia stavby pod zemou:

Odvolateľ v druhom odseku na strane č. 2 odvolania a v treťom, štvrtom a piatom odseku na strane č. 6 odvolania uvádza, že „správny orgán ignoruje možnosť elektrického káblového vedenia stavby pod zemou a žiarenie zo vzdušného vedenia je podstatne zdraviu škodlivejšie ako vedenie v zemi“.

Žiadateľ k uvedenej argumentácii odvolateľa uvádza, že odhliadnuc od toho, že argumentáciu odvolateľa, v rámci ktorej namieta skutočnosť, že sa správny orgán nezaoberal možnosťou vhodnosťou elektrického káblového vedenia stavby pod zemou a „v prípade podzemného káblového vedenia by došlo k oveľa menšiemu zásahu do životného prostredia“, považuje žiadateľ v tomto konaní za irelevantnú a správny orgán ňou ani nie je oprávnený sa zaoberať, ju žiadateľ považuje aj za ničím nepodloženú, neodôvodnenú a v konečnom dôsledku aj nesprávnu. Vzdušné vedenia sietí sú naďalej štandardne používané vo vyspelých európskych krajinách a nevedno z čoho odvolateľ vychádza, ak tvrdí, že v prípade umiestnenia elektrického vedenia stavby by „došlo k oveľa menšiemu zásahu do životného prostredia“. Podľa zistení žiadateľa by si naopak umiestnenie vedenia stavby pod zemským povrchom (najmä v lokalitách s kopcovitým terénom) vyžiadalo nepomerne závažnejšie zásahy do prírody a krajiny ako v prípade nadzemného elektrického vedenia.

K tvrdeniu odvolateľa, že „žiarenie zo vzdušného vedenia je podstatne zdraviu škodlivejšie ako vedenie v zemi“ žiadateľ uvádza, že v konaní o súhlase na poškodenie a zničenie biotopov nemá žiadnu relevanciu, nakoľko posudzovanie prípustných limitov alebo hodnôt žiarenia nie je predmetom tohto konania. Prvostupňový ani odvolací správny orgán teda

nie sú oprávnené a už vonkoncom nie povinné hodnoty elektrických a magnetických polí posudzovať, nakoľko na to nie sú kompetentné, ak by však aj boli, žiadateľ má za to, že návrh nadzemného elektrického vedenia stavby rešpektuje limitné hodnoty intenzity elektromagnetického poľa E, magnetickej indukcie B a hustoty prúdu J v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 534/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí v znení neskorších právnych predpisov a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 217/2008 Z. z., ktorým sa mení nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 329/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou elektromagnetickému poľu v znení neskorších právnych predpisov. Okrem uvedeného z prvostupňového rozhodnutia (viď. bod č. 6 na strane č. 24) vyplýva, že za účelom posúdenia úrovne elektrických a magnetických polí vo vzťahu k dodržiavaniu hygienických limitov podľa vyššie uvedenej vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky má byť v ďalších konaniach pred realizáciou stavby zabezpečená odborná štúdia, ktorej výsledky budú využité „pri lokálnej optimalizácii trasy elektrického vedenia a výšky stožiarov (stavby) v blízkosti ľudských obydlí v rámci projektovej prípravy pre územné konanie“. Z bodu č. 7 na strane č. 24 prvostupňového rozhodnutia zároveň vyplýva povinnosť ďalších konajúcich orgánov „pri lokálnej optimalizácii trasy navrhovaného elektrického vedenia a výšky stožiarov minimalizovať vplyv navrhovaného elektrického vedenia na typické formy rozptýleného osídlenia“. Posúdenie úrovne elektrických a magnetických polí vyžarujúcich z vedenia a ich prípadného vplyvu na okolité obydľia teda bude posudzované v ďalších konaniach a na to kompetentnými orgánmi.

S ohľadom na uvedené považuje žiadateľ vyššie uvedené tvrdenia odvolateľa v tomto konaní za irelevantné, ničím nepodložené a teda v konečnom dôsledku za nedôvodné.

Ad. 3) K tvrdeniu, že správny orgán sa nezaoberal tým, či je stavba v územnom pláne obcí, v rámci ktorých má byť postavená:

K námietke odvolateľa špecifikovanej v poslednom odseku na strane č. 2 odvolania odvolateľ uvádza, že ide v tomto konaní zjavne o irelevantnú námietku, o ktorej nemá správny orgán v konaní o poškodení a zničení biotopov žiadnu kompetenciu rozhodovať. Ako uvádza aj odvolací orgán v rozhodnutí č. 8498/2004, spis. č. 5468/2024-6:3 zo dňa 30.01.2024, „pri vydávaní súhlasu na vykonávanie činnosti podľa zákona o ochrane prírody je orgán ochrany prírody povinný predovšetkým posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny v dotknutom území“. Odvolateľove námietky týkajúce sa (ne)existencie územnoplánovacej dokumentácie obcí teda zjavne nesmerujú k predmetu konania, v dôsledku čoho okresný úrad nie je kompetentný na ich posúdenie a vysporiadanie sa s nimi. To však neznamená, že by bolo odvolateľovi akýmkoľvek spôsobom odopreté právo na to, aby sa správny orgán zaoberal a vysporiadal s jeho námietkami. Rovnako ako okresný úrad ako prvostupňový správny orgán, aj ďalšie správne orgány v ďalších nadväzujúcich konaniach súvisiacich so stavbou budú oprávnené a povinné zaoberať sa riadne a včas uplatnenými námietkami týkajúcimi sa predmetu konania. Pokiaľ teda odvolateľ vzniesie uvedené námietky

aj v ďalších správnych konaniach, príslušné a kompetentné správne orgány budú povinné sa týmito námietkami zaoberať.

Vzhľadom na zjavnú irelevanciu vyššie uvedených tvrdení odvolateľa považuje žiadateľ námietku odvolateľa za nedôvodnú.

Ad. 4) K tvrdeniu, že vydaniu územného rozhodnutia by mal predchádzať súhlas s poškodzovaním biotopov:

K vyššie uvedenému argumentu odvolateľa uvedenému v piatom a šiestom odseku na strane č. 6 odvolania žiadateľ uvádza, že ide o námietku, o ktorej nemá správny orgán v konaní o poškodení a zničení biotopov žiadnu právomoc rozhodovať, čo konštatoval aj odvolací orgán v štvrtom odseku na strane č. 9 rozhodnutia č. 8498/2004, spis. č. 5468/2024-6.3 zo dňa 30.01.2024. Žiadateľ sa teda v celom rozsahu stotožňuje so závermi odvolacieho orgánu v štvrtom odseku na strane č. 9 rozhodnutia č. 8498/2004, spis. č. 5468/2024-6.3 zo dňa 30.01.2024, ktorými bol prvostupňový správny orgán viazaný, že „ide o námietku, o ktorej nemá správny orgán konajúci podľa zákona o ochrane prírody pôsobnosť rozhodnúť a teda je bezpredmetné sa k nej vyjadrovať bez ohradu na jej možnú relevantnosť“.

Vzhľadom na zjavnú irelevantnosť vyššie uvedených námietok odvolateľa a ich nesúvis s predmetom správneho konania považuje žiadateľ predmetné námietky odvolateľa za nedôvodné.

K ďalšiemu obsahu odvolania (najmä k odkazom odvolateľa na námietky vznesené v predošlých podaniach vo veci) žiadateľ uvádza, že jeho obsah je totožný s námietkami a pripomienkami odvolateľa vznesenými a opakovane uplatnenými pred vydaním samotného prvostupňového rozhodnutia a žiadateľ má za to, že sa s nimi prvostupňový správny orgán náležite vysporiadal. K námietkam vznesenými zo strany odvolateľa v predošlých konaniach zaujal stanovisko aj odvolací orgán v druhom odseku na strane č. 9 rozhodnutia č. 8498/2004, spis. č. 5468/2024-6.3 zo dňa 30.01.2024, keď uviedol, že „nie je povinnosťou správneho orgánu vyjadrovať sa k námietkam účastníkov konania, ktoré boli uplatnené v iných správnych konaniach, aj keď ide o konania súvisiace (...). Pokiaľ má odvolateľ záujem na tom, aby sa s uplatnenými pripomienkami správny orgán v odôvodnení rozhodnutia osobitne vysporiadal, je v jeho záujme vyselektovať námietky, ktoré považuje za opodstatnené na účely daného konania“. Podľa názoru žiadateľa teda „odvolávky“ na jeho predošlé podania bez ich prispôbenia súčasnému právnemu a skutkovému stavu neobstoja a pokiaľ chce, aby sa nimi (či už prvostupňový alebo odvolací) orgán zaoberal, je povinný ich vyselektovať tak, aby boli dostatočne určité a zrozumiteľné, t. j. aj aktualizované na súčasný stav správneho konania. Ak by odhliadol od vyššie uvedeného, žiadateľ má za to, že drvivá väčšina námietok vznesených zo strany odvolateľa v jeho predošlých podaniach s predmetom konania o súhlase na poškodenie a zničenie biotopov žiadnym spôsobom nesúvisela a prvostupňový orgán sa s nimi (s poukazom na závery odvolacieho orgánu v štvrtom odseku na strane č. 9 rozhodnutia č. 8498/2004, spis. č. 5468/2024-6.3 zo dňa 30.01.2024) nebol povinný zaoberať a osobitne sa k nim vyjadrovať, nakoľko na to nebol kompetentný. Iné námietky boli totožné

s už uvádzanými námietkami odvolateľa, s ktorými sa správny orgán v rámci predchádzajúceho rozhodnutia vysporiadal.

Pre úplnosť žiadateľ uvádza, že sám odvolateľ potvrdzuje správnosť konštatovania správneho orgánu spočívajúceho v tom, že sa k oznámeniu o novom prejednaní veci a k oboznámeniu s podkladmi rozhodnutia správneho orgánu žiaden z účastníkov nevyjadril, nakoľko sám poukazuje iba na svoje podanie zo dňa 25.05.2023, ktoré podal v čase pred vrátením veci správneho orgánu na ďalšie konanie.

Žiadateľ zotrváva na doterajších tvrdeniach v konaní, nestotožňuje sa s námietkami odvolateľa a má za to, že postup prvostupňového správneho orgánu v konaní bol zákonný, pri vydaní prvostupňového rozhodnutia vychádzal zo záväzných pokynov odvolacieho orgánu uvedených v rozhodnutí č. 8498/2004, spis. č. 5468/2024-6.3 zo dňa 30.01.2024, ktoré podľa názoru žiadateľa boli dodržané a nedostatočne zistený skutkový stav a nepreskúmateľnosť predchádzajúceho rozhodnutia správneho orgánu boli odstránené. S ohľadom na uvedené žiadateľ považuje prvostupňové rozhodnutie za zákonné a vecne správne. Odvolanie považuje odvolateľ za nedôvodné a účelové, s primárnym cieľom predĺžovať samotné konanie.

V nadväznosti na vyššie uvedené žiadateľ zastáva názor, že podané odvolanie je v celom rozsahu nedôvodné a navrhuje, aby odvolací orgán odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Dňa 01.08.2024 bol na okresný úrad a súčasne aj na ministerstvo doručené vyjadrenie odvolateľa zo dňa 30.07.2024, v ktorom namieta, že v danom správnom konaní došlo k porušeniu zákona, keďže obec Píla ako orgán, ktorého sa konanie týka, a ktorý mal povinnosť zverejniť prvostupňové rozhodnutie na úradnej tabuli, toto rozhodnutie síce zverejnil tak, že ho vyvesil na svojej úradnej tabuli, avšak ako vyplýva z e-mailovej odpovedi obce Píla na jeho žiadosť, súčasne toto rozhodnutie nebolo zverejnené na webovom sídle obce, pričom obec Píla ho má zjavne zriadené.

Okresný úrad listom č. OÚ-TN-OSZP1-2024/002057-196 zo dňa 07.08.2024 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie odvolateľa zo dňa 04.07.2024 spolu so spisovými materiálmi na ministerstvo.

Ministerstvo ako odvolací správny orgán preskúmaním podaného odvolania zistilo, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku, čo do včasnosti a prípustnosti jeho podania. Ministerstvo preto v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým prvostupňovým rozhodnutím a predloženým odvolaním preskúmalo v celom rozsahu a dospelo k následovným záverom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny ak orgán ochrany prírody a krajiny v konaní podľa druhej a tretej časti tohto zákona alebo ako dotknutý orgán podľa § 9 ods. 1 upozorní osobu, že činnosťou, ktorú plánuje vykonať, a ku ktorej nebol vydaný súhlas alebo záväzné stanovisko podľa tohto zákona, môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, je na uskutočnenie tejto činnosti

potrebný súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny. Upozornenie obsahuje aj identifikáciu biotopu, popis jeho stavu a vymedzenie jeho hranice.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody a krajiny v rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činnosti podľa odseku 2, uloží vykonanie primeraných opatrení na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na biotop európskeho významu alebo biotop národného významu, ak je to potrebné pre zabezpečenie ochrany biotopu európskeho významu a biotopu národného významu.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška, ktorou vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny“) pri posudzovaní žiadosti o vydanie súhlasu podľa § 6 ods. 2 zákona sa prihliada na

- a) ekologické funkcie biotopu,
- b) vzácnosť výskytu biotopu v danej lokalite alebo regióne,
- c) vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability,
- d) ciele ochrany chráneného územia, ak sa biotop vyskytuje v chránenom území,
- e) limity záberu biotopu uvedené v prílohe č. 1.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky, ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny, za primerané opatrenie na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na biotop európskeho významu alebo biotop národného významu sa považuje súbor opatrení, vykonaním ktorých sa zabezpečí zlepšenie stavu alebo obnova biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu v lokalite, kde sa poškodený alebo zničený biotop nachádza, alebo v jej bezprostrednom okolí, alebo, ak tieto opatrenia v takejto lokalite alebo v jej bezprostrednom okolí nie je možné alebo účelné vykonať, v inej lokalite.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny na vykonanie činnosti, ktorou môže v území európskej sústavy chránených území dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu, na ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie, alebo k významnému vyrušovaniu týchto druhov v ich prirodzenom vývine, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny; orgán ochrany prírody a krajiny je povinný vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku alebo osobu, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, vopred písomne upozorniť na to, že na jej vykonanie sa takýto súhlas vyžaduje, a to na základe vlastného podnetu alebo podnetu organizácie ochrany prírody a krajiny.

Podľa § 28 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny akýkoľvek plán, program alebo projekt, ktorý môže mať pravdepodobne samostatne alebo v kombinácii s iným plánom, programom alebo projektom na územie európskej sústavy chránených území významný vplyv, nemožno podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov schváliť, povoliť alebo odsúhlasiť, ak nebol predmetom primeraného hodnotenia vplyvov na územie európskej sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany a nebolo preukázané, že nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu tohto územia z hľadiska cieľov jeho ochrany; ustanovenie odseku 11 týmto nie je dotknuté.



Podľa § 82 ods. 11 zákona o ochrane prírody a krajiny orgán ochrany prírody a krajiny v konaní o vydaní súhlasu na vykonanie činnosti a o povolení výnimky zo zákazu činnosti podľa tohto zákona prihliada aj na to, či je vykonanie činnosti v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu a či sa činnosť vykonáva v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu.

Podľa § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny v rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činnosti, alebo ktorým sa povoľuje výnimka zo zákazu činnosti podľa tohto zákona, orgán ochrany prírody a krajiny tiež určí podmienky vykonávania činnosti vrátane opatrení na zmiernenie alebo odvrátenie nepriaznivých účinkov činnosti, ak sú potrebné na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny, a čas platnosti vydaného súhlasu a povolenej výnimky. Ustanovenie prvej vety sa rovnako uplatní aj na vydanie záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 3.

Podľa § 84 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny ak sa písomnosť doručuje viac ako dvadsiatim účastníkom, doručovanie možno vykonať verejnou vyhláškou.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení

dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolateľ vo svojom odvolaní, ako aj vo vyjadrení zo dňa 30.07.2024 namieta, že správny orgán mu prvostupňové rozhodnutie riadne nedoručil na jeho adresu a zámerne nezabezpečil jeho zverejnenie na webovom sídle obce Píla, hoci ide o dočasnú úradnú tabuľu správneho orgánu a táto povinnosť zo zákona vyplýva. Ministerstvo k tomuto tvrdeniu odvolateľa uvádza, že okresný úrad pri doručovaní prvostupňového rozhodnutia, ako aj iných písomností v konaní postupoval v súlade s § 84 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny a § 26 ods. 1 a 2 správneho poriadku, keď prvostupňové rozhodnutie, ako aj všetky písomnosti boli účastníkom konania doručené verejnou vyhláškou. Prvostupňové rozhodnutie, ako aj iné písomnosti boli zverejnené na centrálnej úradnej elektronickej tabuľi, na webovom sídle okresného úradu, na úradnej tabuľi okresného úradu a tiež na základe dožiadania okresného úradu na úradných tabuliach dotknutých obcí, a to po dobu najmenej 15 dní. Ministerstvo má na základe uvedeného, za to, že prvostupňové rozhodnutie, ako aj iné písomnosti v konaní boli účastníkom konania vrátane odvolateľa riadne doručené.

K námietke odvolateľa, že okresný úrad jeho podania uplatnené v konaní odignoroval, a preto je jeho rozhodnutie prakticky nepreskúmateľné a je potrebné ho zrušiť, ministerstvo uvádza, že okresný úrad v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia neuviedol, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami odvolateľa ako účastníka konania a jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia, a to napriek tomu, že predchádzajúce rozhodnutie okresného úradu, ktoré bolo zrušené rozhodnutím ministerstva č. 8498/2004, spis. č. 5468/2024-6.3 zo dňa 30.01.2024, uvedené obsahovalo. V ďalšom konaní zaslal odvolateľ na okresný úrad už len odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu a následne vyjadrenie zo dňa 30.07.2024. Ministerstvo konštatuje, že napriek tomu, že v danom prípade došlo k pochybeniu zo strany okresného úradu, nejde o nedostatok rozhodnutia, ktorý by nevyhnutne mal viesť k jeho zrušeniu a vráteniu veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Ministerstvo sa s námietkami odvolateľa uplatnenými v prvostupňovom konaní vysporiadalo v odôvodnení svojho rozhodnutia.

K námietke odvolateľa, že správny orgán ignoroval možnosť elektrického káblového vedenia pod zemou, ministerstvo uvádza, že predmetom konania vo veci žiadosti žiadateľa bolo rozhodovanie o vydaní súhlasu na poškodenie alebo zničenie biotopov európskeho významu alebo biotopov národného významu v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti. Posúdenie možných alternatív navrhovanej činnosti bolo predmetom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ako vyplýva aj z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, okresný úrad pri novom prejednaní veci použil ako podklad platné záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 05.06.2013 z konania o posúdení vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a pri rozhodovaní o predmete konania akceptoval jeho závery. Na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa odporučila realizácia navrhovanej činnosti „Vedenie 2x400 kV lokalita Bystričany - Horná Žďaňa“ za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení

uvedených v kapitole VI/3 záverečného stanoviska. Okresný úrad dospel k záveru, že projekt navrhovanej činnosti bol predmetom hodnotenia vplyvov na územie európskej sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany. Záverečným stanoviskom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky bolo preukázané, že navrhovaná činnosť nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu tohto územia z hľadiska cieľov jeho ochrany, za predpokladu dodržania podmienok uvedených v kapitole VI. záverečného stanoviska. Okresný úrad teda usúdil, že navrhovaný zásah do biotopov európskeho významu v územiach európskeho významu SKUEV0273 Vtáčnik a SKUEV0013 Stráž je možné povoliť za predpokladu dodržania podmienok uvedených v uvedenom záverečnom stanovisku. Rozhodol preto o vydaní súhlasu podľa § 28 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny na zasiahnutie do biotopov európskeho významu v územiach európskeho významu SKUEV0273 Vtáčnik a SKUEV0013 Stráž. Relevantné podmienky okresný úrad prevzal do podmienok uvedených v časti B výroku prvostupňového rozhodnutia. Pri posudzovaní vplyvu navrhovanej činnosti na biotopy národného významu a biotopy európskeho významu vychádzal okresný úrad z kapitoly IV. záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 05.06.2013, kde bol zhodnotený vplyv navrhovanej činnosti na vegetáciu a biotopy vrátane tých, ktoré sú mimo území európskeho významu. Pri rozhodovaní o vydaní súhlasu podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny na poškodenie a zničenie biotopu národného významu a biotopov európskeho významu, ktoré sa nachádzajú vo vyššie uvedených územiach európskeho významu aj mimo nich vychádzal okresný úrad z vyžiadaného odborného stanoviska ŠOP SR č. ŠOP SR/466-006/2023 zo dňa 03.05.2023, ktoré sa odvoláva na podkladové stanoviská jednotlivých dotknutých správ chránených krajinných oblastí. V závere odborného stanoviska ŠOP SR sa uvádza, že ŠOP SR odporúča orgánu ochrany prírody a krajiny udeliť požadovaný súhlas podľa zákona o ochrane prírody a krajiny pri dodržaní stanovených podmienok. Okresný úrad ďalej na základe § 6 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny a podľa § 1 ods. 3 vyhlášky, ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny, uložil žiadateľovi v časti C' výroku prvostupňového rozhodnutia vykonať na svoje náklady revitalizačné opatrenia na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na biotopy národného významu a biotopy európskeho významu.

K námietke odvolateľa, že revitalizačné opatrenia sú uložené na iných pozemkoch než na tých, kde dôjde k poškodeniu alebo zničeniu biotopov národného významu a biotopov európskeho významu v katastrálnych územiach Píla a Veľké Pole, ministerstvo uvádza, že ako vyplýva aj z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, pri výbere lokalít okresný úrad vychádzal z ustanovení § 1 ods. 3 vyhlášky, ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. V prvom rade uložil revitalizačné opatrenia v mieste navrhovanej stavby a na susediacich pozemkoch, potom v územiach európskeho významu SKUEV0273 Vtáčnik a SKUEV0013 Stráž a katastrálnych územiach dotknutých navrhovanou činnosťou Pažiť, Horná Ves, Radobica, Píla, Hrabičov, Bukovina pri Bzenici a Veľké Pole. Zvyšné revitalizačné opatrenia uložil na základe odporúčania ŠOP SR a Správy NAPANT v iných katastrálnych územiach a v iných okresoch najmä preto, aby uložený rozsah revitalizačných opatrení svojou hodnotou zodpovedal vysokej spoločenskej hodnote poškodených a zničených biotopov národného významu a biotopov európskeho významu, keďže v samotnom mieste stavby a v jej bezprostrednom okolí sa nenachádza dostatok takýchto biotopov alebo vlastníci dotknutých pozemkov nedali žiadateľovi súhlas na vykonanie takýchto opatrení. Revitalizačné opatrenia

na lesných pozemkoch sú zamerané na zlepšenie možností hniezdenia chránených druhov vtákov v okolitých lesných porastoch, nakoľko odstránením lesného porastu v ochrannom pásme nadzemného elektrického vedenia dôjde k poklesu možností hniezdenia. Ďalej uložil v lesných porastoch susediacich so stavbou ponechávanie skupín stromov na dožitie až do ich úplného rozpadu, čo je opatrenie, ktoré zlepši úkrytové a potravné možnosti chránených druhov hmyzu, vtákov, húb, machov, lišajníkov aj ďalších živých organizmov a prispeje k zadržiavaniu vody, živín a uhlíka v krajine. Na nelesných (najmä lúčnych, pasienkových a močiarnych) biotopoch uložil opatrenia ktoré spočívajú najmä v odstraňovaní náletových drevín a v kosení a odstraňovaní biomasy a zlepšení vodného režimu podmäčianých biotopov, čo povedie k zlepšeniu stavu biotopov s výskytom chránených druhov rastlín a chránených druhov hmyzu, ktoré by inak bez pravidelného obhospodarovania zanikali vplyvom ich zarastania náletovými drevinami. Revitalizačné opatrenia boli v prevažnej miere uložené v chránených územiach s druhým až štvrtým stupňom ochrany prírody a v územiach európskeho významu. Časť opatrení bola uložená tiež v územiach s prvým stupňom ochrany prírody na takých lokalitách, kde sa vyskytujú biotopy národného významu a biotopy európskeho významu, ako aj chránené a ohrozené druhy rastlín a živočíchov. Revitalizačné opatrenia prispejú k ich záchrane a k zlepšeniu podmienok pre ich existenciu.

Čo sa týka otázky platnosti záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 05.06.2013, ministerstvo uvádza, že podľa § 37 ods. 6 druhá, veta zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov, pričom z predložených podkladov k prvostupňovému rozhodnutiu vyplýva, že rozhodnutie o umiestnení navrhovanej činnosti bolo vydané v rámci zákonom stanovenej sedemročnej platnosti tohto záverečného stanoviska.

K námietke odvolateľa, že správny orgán sa nezaoberal tým, či daná stavba je v územnom pláne predmetnej obce alebo obcí, ministerstvo uvádza, že primárne túto právnu skutočnosť by mal skúmať stavebný úrad v rámci stavebného konania. Uplatneniu tejto námietky však už bráni právoplatnosť územného rozhodnutia, ktorá okrem formálneho dôsledku v nemožnosti uplatnenia riadneho opravného prostriedku proti nemu, z materiálneho hľadiska predstavuje jeho vecnú nemennosť a viazanosť jeho výrokom, pokiaľ nebolo zákonným spôsobom zrušené alebo zmenené. Vo vzťahu k námietke ohľadom nezákonnosti územného konania pre navrhovanú činnosť ministerstvo uvádza, že ide o námietku, o ktorej nemá správny orgán konajúci podľa zákona o ochrane prírody a krajiny pôsobnosť rozhodnúť a teda je bezpredmetné sa vecne k nej vyjadrovať.

K rozpornosti umiestnenia stavby s územným plánom Banskobystrického samosprávneho kraja a s tým súvisiacej spornej verejnoprospešnosti stavby, ministerstvo odkazujúc na rozsudok súdu vo veci preskúmania územného rozhodnutia k navrhovanej činnosti konštatuje, že verejnoprospešný charakter stavby je daný jej účelom a nie jej konkrétnym umiestnením na území Slovenskej republiky, resp. súladom s územným plánom tej-ktorej obce.

Vo vzťahu k námietke odvolateľa k spôsobu oznámenia začatia konania ministerstvo uvádza, že nepovažuje jeho obsah za zavádzajúci v tom smere, že by evokovalo, že účastníkom konania môžu byť len združenia s právnou subjektivitou, ktoré o to písomne požiadali. Čo sa týka absencie poučenia pre účastníkov konania, dokedy môžu podať pripomienky a námietky do konania, tak uvedené poučenie bolo súčasťou listu, ktorým okresný úrad oboznamoval účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia, čo ministerstvo považuje za postačujúce.

Pokiaľ ide o nevysporiadanie sa okresného úradu s námietkami uvedenými vo vyjadreniach odvolateľa v rámci predchádzajúcich správnych konaní, ministerstvo zastáva názor, že nie je povinnosťou správneho orgánu vyjadrovať sa k námietkam účastníkov konania, ktoré boli uplatnené v iných správnych konaniach, aj keď ide o konania súvisiace. Správny orgán by však mal tieto vyjadrenia minimálne preskúmať, či neobsahujú relevantné skutočnosti pre prebiehajúce konanie. Pokiaľ má odvolateľ záujem na tom, aby sa s uplatnenými pripomienkami správny orgán v odôvodnení rozhodnutia osobitne vysporiadal, je v jeho záujme vyselektovať námietky, ktoré považuje za opodstatnené na účely daného konania a tieto v rámci prebiehajúceho konania osobitne uplatniť. Ministerstvo na základe preskúmania predmetných podaní odvolateľa neidentifikovalo žiadne relevantné skutočnosti vo vzťahu k tomuto správne konaniu.

Ministerstvo sa stotožnilo s vyhodnotením podkladov rozhodnutia, ktoré si okresný úrad v konaní vo veci žiadosti žiadateľa zaobstaral. Okresný úrad pri vydávaní prvostupňového rozhodnutia postupoval v súlade s procesnoprávnymi ustanoveniami správneho poriadku a zákona o ochrane prírody a krajiny a náležite zistil skutkový stav veci, na ktorý správne použil príslušné hmotnoprávne ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny.

Vzhľadom na uvedené ministerstvo nezistilo dôvody na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku a rozhodlo tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Nakoľko v konaní vo veci žiadosti žiadateľa je viac ako 20 účastníkov konania, doručuje sa im toto rozhodnutie v zmysle § 84 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku.

### **Poučenie**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

JUDr. Matúš Tomkuliak  
riaditeľ odboru ochrany prírody  
a štátnej správy ochrany prírody a krajiny

**Rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou:**

1. Ing. Martin Marko, konateľ spoločnosti MVM, s. r. o., Veľká Okružná 18, 010 01 Žilina (žiadateľ)
2. Vlastníci, správcovia a nájomcovia dotknutých pozemkov uvedených v časti A a C výroku prvostupňového rozhodnutia

**Rozhodnutie sa doručuje dotknutým obciam so žiadosťou, aby toto rozhodnutie zverejnili na svojej úradnej tabuli po dobu 15 dní a umožnili do neho nahliadnuť účastníkom tohto správneho konania a následne bez zbytočného odkladu zaslali jeden exemplár tohto rozhodnutia spolu s potvrdením o dátume jeho vyvesenia a zvesenia na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny:**

1. Obec Pažiť, Pažiť 78, 958 03 Pažiť
2. Obec Radobica, Radobica 124, 972 48 Radobica
3. Obec Horná Ves, Horná Ves 191, 972 48 Horná Ves
4. Obec Veľké Pole, Veľké Pole 1, 966 74 Veľké Pole
5. Obec Píla, okres Žarnovica, Píla 27/27, 966 81 Píla
6. Obec Župkov, Župkov 12, 966 71 Župkov
7. Obec Hrabíčov, Hrabíčov 188, 966 78 Hrabíčov
8. Obec Bzenica, Bzenica 74, 966 01 Bzenica
9. Obec Oslany, Nám. Slobody 3/2, 972 47 Oslany
10. Obec Čereňany, Pálenická 491/4, 972 46 Čereňany
11. Obec Dolné Vestenice, Záhumenská 154/74, 972 23 Dolné Vestenice
12. Obec Kľak, Kľak 9/9, 966 77 Kľak
13. Obec Veľká Lehota, Veľká Lehota , 966 41 Veľká Lehota
14. Mesto Nová Baňa, Námestie slobody 1/1, 968 01 Nová Baňa
15. Obec Ladice, Ladice 219, 951 77 Ladice
16. Mesto Banská Štiavnica, Radničné námestie 1/1, 969 01 Banská Štiavnica
17. Obec Ilija, Banská Štiavnica 150, 969 01 Banská Štiavnica
18. Obec Prenčov, Prenčov 300, 969 73 Prenčov
19. Obec Banský Studenec, Banský Studenec 60, 969 01 Banská Štiavnica
20. Obec Babiná, Horná 97, 962 61 Babiná
21. Obec Hontianske Tesáre, Hontianske Tesáre 66, 962 68 Hontianske Tesáre
22. Obec Vrbovka, Vrbovka 56, 991 06 Vrbovka
23. Obec Kováčovce, Kováčovce 52, 991 06 Želovce
24. Obec Kiarov, Kiarov 25, 991 06 Kiarov
25. Obec Motyčky, Motyčky , 976 02 Motyčky
26. Obec Medzibrod, Námestie hrdinov SNP 1, 976 96 Medzibrod
27. Mesto Banská Bystrica, Československej armády 1141/26, 974 01 Banská Bystrica
28. Obec Priečhod, Priečhod 157, 976 11 Priečhod
29. Obec Moštenica, Moštenica 77, 976 13 Moštenica
30. Obec Podkonice, Podkonice 178, 976 13 Podkonice
31. Obec Slovenská Ľupča, Námestie SNP 1/13, 976 13 Slovenská Ľupča



32. Obec Horná Mičína, Horná Mičína 79, 974 01 Horná Mičína
33. Obec Vlkanová, Matušková 53, 976 31 Vlkanová
34. Obec Čerín, Čerín 11, 974 01 Čerín
35. Obec Strelníky, Strelníky 63, 976 55 Strelníky
36. Obec Brusno, Ondrejská 360/1, 976 62 Brusno
37. Obec Pohronský Bukovec, Pohronský Bukovec 40, 976 62 Pohronský Bukovec
38. Obec Zvolenská Slatina, SNP 370/19, 962 01 Zvolenská Slatina
39. Obec Dúbravy, Dúbravy 196, 962 12 Dúbravy
40. Obec Dobrá Niva, Námestie SNP 47, 962 61 Dobrá Niva
41. Obec Látky, Látky 36, 985 45 Látky
42. Obec Detvianska Huta, Detvianska Huta 102, 962 05 Detvianska Huta
43. Mesto Detva, J. G. Tajovského 7, 962 12 Detva
44. Obec Liptovská Teplička, Ul. Štefana Garaja 398/16, 059 40 Liptovská Teplička
45. Obec Vikartovce, Hlavná 159, 059 19 Vikartovce
46. Obec Vernár, Hlavná 171/65, 059 17 Vernár
47. Obec Telgárt, Telgárt 70, 976 73 Telgárt
48. Obec Šumiac, Jegorovova 414/3, 976 71 Šumiac
49. Obec Pohorelá, Školská 349/6, 976 69 Pohorelá
50. Obec Polomka, Osloboditeľov 288/12, 976 66 Polomka
51. Mesto Brezno, Námestie gen. M.R. Štefánika 1/1, 977 01 Brezno
52. Obec Valaská, Námestie 1.mája 460/8, 976 46 Valaská,
53. Obec Liptovská Porúbka, Liptovská Porúbka 170, 033 01 Liptovská Porúbka
54. Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 01 Liptovský Mikuláš
55. Obec Pavčina Lehota, Pavčina Lehota 71, 031 01 Pavčina Lehota
56. Obec Dúbrava, Dúbrava 191, 032 12 Dúbrava
57. Obec Svätý Kríž, Svätý Kríž 152, 032 11 Svätý Kríž
58. Obec Liptovské Sliache, Seč 635/2, 034 84 Liptovské Sliache
59. Obec Liptovská Lúžna, Liptovská Lúžna 629, 034 72 Liptovská Lúžna

**Na vedomie:**

1. Ing. Martin Marko, konateľ spoločnosti MVM, s. r. o., Veľká Okružná 18, 010 01 Žilina (žiadateľ)
2. Roman Cerulík, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra (odvolateľ)
3. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín + kompletný spisový materiál - po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. 3112/2025, č. spisu: 8607/2025-6.1 zo dňa 27.01.2025 z úradnej tabule .....**

Dátum vyvesenia: ..... 4.2.2025 .....

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia: ..... 20.2.2025 .....

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky