Zápisnica

napísaná na zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Slovenskej Ľupči, ktoré sa uskutočnilo dňa 31.7.2018

Prítomní: podľa prezenčnej listiny
Neprítomní:
Ospravedlnil sa: Mgr Radoslav Solárik

1. Otvorenie zasadnutia

Rokovanie obecného zastupiteľstva otvoril a viedol starostu obce Ing. Miroslav Macák.

2.Schválenie programu a návrhovej komisii

Starostu obce Ing. Miroslav Macák poveril písaním zápisnice pracovníčku OcÚ Líviu Gondovú, overením zápisnice odporučil zvoliť Mgr. Rolanda Lampera, Mgr. Daniela Baláža, členov návrhovej komisie odporučil zvoliť Ľuboša Bakaljara, Ing. Mareka Klinca, Mgr. Michala Hlaváča.
Hlasovanie za **UZNESENIE č. 49 /2018**
Za: 8
Proti: 0
Zdržali sa: 0

3. Určenie rozsahu výkonu funkcie starostu obce na obdobie 2018 – 2022

Badániková - na základe Rozhodnutia predsedu NR SR zo dňa 6.7.2018 o vyhlásení volieb do orgánov samospráv obcí pod č. 203 s účinnosťou od 10.7.2018 bol určený deň konania volieb na 10.112018. V súlade s § 11 ods. 4 písm. i zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov musia poslanci OZ schváliť rozsah výkonu funkcie starostu obce Slovenská Ľupča na volebné obdobie rokov 2018-2022. Výkon funkcie starostu obce je na plný úväzok.
Diskusia
UZNESENIE č. 50 / 2018
Za: 8
Proti: 0
Zdržali sa: 0

4. Určenie počtu poslancov na volebné obdobie 2018 – 2022

Badániková - pre voľby do obecných zastupiteľstiev sa v každej obci utvoria viacmandátové volebné obvody, v ktorých sa volia poslanci obecného zastupiteľstva pomerne k počtu obyvateľov obce, najviac však 12 poslancov v jednom volebnom obvode. V obci, v ktorej sa má zvoliť 12 alebo menej poslancov, môže sa utvoriť iba jeden volebný obvod. Pre voľby starostu obce tvorí každá obec jeden jednomandátový volebný obvod.
Diskusia
UZNESENIE č. 51 / 2018
Za: 8
Proti: 0
Zdržali sa: 0

5. Vyhodnotenie zverejneného zámeru prenechať nehnuteľný majetok Obce Slovenská Ľupča do nájmu Občianskemu združeniu Švarca Slovenská Ľupča

JUDr. Falisová – výsledok je ako na minulom zastupiteľstve, vzniká tu nejaký spor medzi občanmi, ale zásah obce v takom rozsahu a znení ako to požadujú občania nie je celkom možný. Môžete zrušiť celý zámer, zablokovať výstavbu inžinierskych sietí a komunikácie, v celom rozsahu, potom je tu otázka náhrady škody čo celkom určite vznikne. Pretože sa zdvihli ruky za rôzne štádiá procesu a je tu právny akt Územné rozhodnutie na túto stavbu, t.z. že môže byť aj sankcia, ktorá zrejme bola aj naznačená. Je tu UPN, Územné rozhodnutie, schvaľovali sa dodatky UPN. Máme tu ale dva problémy. Inžinierske siete, ktoré si občania sami budujú a nestaráme sa kto bude vlastník a aký bude pripojovací poplatok. Je to nadimenzované na pripojenie ale neurčujeme podmienky napojenia. Ak neschválite uloženie sietí, bude prieťah a môžeme odporučiť na súdne konanie. V otázke miestnej komunikácie, objekt SO 01, tam ide o obecný pozemok, na ktorom má byť komunikácia, tam to vieme obmedziť a istým spôsobom aj zregulovať. Ak niekto so súhlasom obce postaví miestnu komunikáciu, iná možnosť ako odovzdať ju obci nie je. Vieme to odložiť, alebo na nejaký čas zastaviť, ale ako to obec nevyrieši tak budeme musieť občanov odstúpiť na súdne konanie.
Mgr. Baláž – aké máme možnosti?
JUDr. Falisová – zverejnili sme zámer, vy ho môžete schváliť, ako bol zverejnený, alebo schváliť iba čiastočne, pre niektoré stavebné objekty a vo zvyšku zrušiť zverejnený zámer uznesením., alebo zrušiť celý zámer.
Mgr. Baláž – keď sa zruší celý zámer, môže sa zverejniť nový zámer? Jedna z vecí ktorá bola napadnutá, bol inštitút osobitného zreteľa,
JUDr. Falisová – to je v poriadku.
Mgr. Baláž - tu vidím problém, vypočul som si aj jednu aj druhú stranu, spory nebudeme riešiť, každá strana sa obáva. Jedna aký bude pripojovací poplatok, že na tom zarobia a druhá strana, že oni budú predávať pozemky zhodnotené. Boja sa komerčného dopadu a my tu riešime osobitný zreteľ.
JUDr. Falisová – my riešime inštitút hodný osobitného zreteľa, na nájom a budúce vecné bremeno a to sa viaže na Ú zemné rozhodnutie.
Stanko – tam nie je zreteľ. Odvoláva sa z vyššieho bodu na nižší.
JUDr. Falisová – dôvodom bolo to, že vadí, že nedávame ver. obch súťažou, že dávame priamym predajom, Nemôžeme zverejňovať VOS keď mám len jedného žiadateľa, to nie je okruh účastníkov.
Mgr. Baláž – ale aj 1 € je problém.
JUDr. Falisová – ale je to bežná prax a každému jednému stavebníkovi sa za 1 € prenajíma počas výstavby. To mal každý stavebník, ktorý potrebuje dočasný záber. Asi nechápete dôvod hodný os. zreteľa. Pýtate sa, či môžeme znovu zverejniť zámer, ale potom by sme mohli zverejniť priamym nájmom. Ale VOS nemáme na čo vyhlásiť, lebo je len jedna žiadosť.
Stanko – nie je mi jasné, bolo vyvesené 15 dní a bola vznesená námietka. Ako sa naložilo s námietkou, neviem čo mám riešiť. Ja som ju nedostal.
JUDr. Falisová - ale veď ju dostali všetci. A čo ste riešili na minulom zasadnutí?
Stanko – je tu námietka a je tu teda spor, neviem ako mám rozhodnúť.
JUDr. Falisová – je to jedna námietka od siedmych ľudí.
Stanko - so sieťami ako taký problém nemám, ale komunikácia pre mňa problém je. V Slovenskej Ľupči existujú ulice, kde sú tabuľky - súkromný pozemok, stane sa situácia, že aj tu bude tabuľka súkromný pozemok. S tým ja nesúhlasím. Zbierame im smeti a udržiavame miestnu komunikáciu.
JUDr. Falisová – ja som za to aby komunikácie boli vysporiadané a mali byť obecné.

starosta - v zámere zrušíte komunikácie

JUDr. Falisová – 7 námietok bolo daných, k tomu sme mali stanovisko OZ Švarca, máme teda dve stanoviská, ktoré majú výsostne osobný charakter. Je to problém, ale nie obce. Boli dané námietky, bolo dané stanovisko, sme tu na mimoriadnom zasadnutí, všetci sa vyjadria, vy rozhodnete a ja odpoviem namietačom.

Mgr. Vincze - chceli sme zmeniť znenie nájomnej zmluvy, lebo sa hovorí o sieťach a na druhej starne sa odovzdávajú určité kompetencie na dobu neurčitú počas výstavby aj na komunikáciu. Aj po skončení a odovzdaní stavby sa vrátia pozemky obci, ale v návrhu je, že obec pripojovacie podmienky napojenia sú na OZ. Aké budú primerané podmienky? Dovolíte nám postaviť si naše siete? Alebo nás budete nútiť pripojiť sa do predražených sietí? V návrhu sa nehovorí o tom, že by sme sa po zaplatení pripojovacieho poplatku stali členmi OZ. Vy teraz schvaľujete podnikateľský zámer OZ. Ak budú podmienky neakceptovateľné, a sme väčšinový vlastníci, dostaneme to isté právo ako oni? Keď sme zistili že vznikajú trojuholníky na miestnej komunikácii, tak máme vážnu pochybnosť o tom, že vznikne tu problém.

JUDr. Falisová - problém ste povedali, že nájom nie je časovo vymedzený. Je časovo vymedzený právoplatnosťou stavebného konania do právoplatného rozhodnutia užívacieho, alebo kolaudačného konania. Pripojenie na inž. siete si vždy dohadujete s vlastníkom. Pokiaľ je to súkr. osoba a pripojovacie podmienky budú neprimerane vysoké, Vy požiadate Stavebný úrad, aby ste si mohli vybudovať popri tejto stavbe vlastnú stavbu a Stavebný úrad Vám vydá rozhodnutie, že Vám nepovolí postaviť súbežné siete, tak je určite možné, aby primeranosť pripojovacích podmienok posúdil súd.

Mgr. Vincze – keď kolaudácia neprebehne 15 rokov, tak počas tých 15 rokov oni budú rozhodovať o tom čo sa tam bude diať.

JUDr. Falisová – vy ste to tak pochopili, ale 15 rokov nemôže byť budovaná stavba. Majú na to 2 roky, ak lehotu nedodržia, stavebný úrad raz predĺži lehotu 2 x ak nie tak majú čiernu stavbu a dáme ju odstrániť. K inžinierskym sieťam, ktoré sú privátne, my verejný záujem neriešime. Dôvod hodný osob. zreteľa sa nerovná verejný záujem. Komunikácia je problém. To si budú musieť rozmyslieť.

Ing. Košík – čo sa týka predmetnej komunikácie, my sme 15.10.2017 oslovili obec - Stavebný úrad aby riešil situáciu, čo si myslíme, že trojuholník účelovo vznikol tesne pred tým ako stavebníci v lokalite Švarca začali stavať. Tento trojuholník sa nachádza v telese budúcej komunikácie, t.z. že nám bolo povedané, že on nasilu kúpil tento pozemok od p. Valašťana, lebo obec nemala záujem kúpiť tento pozemok, pretože Petríkovci nemali záujem a on to musel riešiť. V katastrálnej mape z roku 2012 nie je tento pozemok zakreslený v tomto telese cesty. Je dôvodné podozrenie, že tento človek nám neumožní prechod cez budúcu miestnu komunikáciu, ktorá vedie po obecnom pozemku a je to jediná komunikácia k našim parcelám. Prečo obec nedala žiadne stanovisko a viem, že Jozef Petrík sa zúčastnil rokovania na Stavebnom úrade, kde mu bolo prisľúbené, že tento problém sa vyrieši v prospech všetkých vlastníkov v uvedenej lokalite, čo sa doposiaľ neurobilo. Uvedený stavebníci v uvedenej lokalite začali stavať a realizovať výstavbu načierno, t.z. v určitom čase došlo k legalizácii stavieb, preto máme obavu, že títo ľudia nemajú morálny kredit rozhodovať o budúcich inž. sieťach. Dávame oficiálny podnet aby stavebná komisia vykonala kontrolu na pozemkoch uvedených vlastníkov, prekontroloval, či sa v objektoch nenachádzajú čierne stavby typu studne, žumpy ČOV, ktorú sú zriadené nelegálne. Stavebníci svojim konaním stále porušujú zákon, bývajú v neskolaudovaných stavbách, čo je neprijateľné podľa stavebného zákona. Navrhujeme, aby pred hlasovaním sa zistili ďalšie skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť rozhodovanie v tejto veci.

starosta - ale riešime tu niečo iné, nie čierne stavby, to sa bude riešiť samostatne. Riešime tu inžinierske siete.

Košíková – súhlasím s tým, čo tu bolo povedané, každý si háji svoje záujmy, my si hájime svoje.
Patráš – trojuholník teraz nie je riešený, táto časť nebola predmetom projektu. p. Valašťan bol za p. Oravcovou osobne, s návrhom, aby obec odkúpila trojuholník, bol som ja na obci, aby to riešili, obec to nemala záujem riešiť, takže príjazdovú cestu sme si museli vyriešiť. Trojuholník nevznikol za účelom, aby niekto niekoho ovládal. Bola to súčasť jedného uceleného celku. Z toho dôvodu bol odkúpený. Nikomu nebol zamedzený prístup. Ak budú poslanci ochotní odsúhlasiť len inžinierske siete, ak má niekto obavy cestu treba vyriešiť v spolupráci s obcou, ale ak obec vybuduje celú komunikáciu, nemám problém odovzdať bezplatne trojuholník obci. Ide nám o to aby sme vybudovali inžinierske siete a mohli kolaudovať. Všetko, čo nám bolo určené vždy sme všetko splnili. Návrh na pripojovacie podmienky sme vám poslali, ale k cene sa nevime vyjadriť, lebo to nie je ešte vybudované. Riešime napojenie niečoho, čo ešte ani nie je. Kedy to bude o rok o dva o desať? Každé jedno predlženie nás niečo stojí, nám narastajú náklady. Ak chce niekto nízku cenu, tak prečo robí prieky?
Patrášová – súkromný pozemok bol ponúknutý obecnému úradu , to že sme ho kúpili my, aby sme mohli stavať, tak sme hľadali možnosť prístupovej cesty. Zistili sme, že je to pozemok L. Valašťana, obec ho nechcela kúpiť, on nechcel platiť daň za cestu, ktorá je voľne prístupná, ale pre nás to bolo dôležité. Boli sme donútení aby sme to kúpili a mali prístupovú cestu. Nebudeme nikoho obmedzovať prechodom, chcem sa len pohnúť ďalej. Bolo nám nariadené, že ak chceme mať skolaudovanú nehnuteľnosť, tak sa musíme pripojiť na verejnú kanalizáciu. Okolnosti nás donútili k tomu, aby sme cestu odkúpili a začali budovať kanalizáciu.
JUDr. Falisová – p. Patráš Vy ste povedali, že môžeme brať oficiálne, že v časti komunikácie sťahujete žiadosť na riešenie nájmu a vecného bremena? Celý objekt SO1 komunikácia.
Patráš - áno sťahujem žiadosť.
Bakaljar – obec má iba mediačnú činnosť, rokovali ste spolu? Zatiaľ ste sa len dohadovali ale s konštruktívnym výstupom ste mali prísť na obec. Ak je tam čierna stavba, tak to spadá pod iný inštitút. ale my sa snažíme vyjsť v ústrety všetkým.
Mgr. Vincze – nie je našim záujmom zablokovať vám inžinierske siete, dokonca našim cieľom je vám pomôcť aj finančne, urýchlime niektoré procesy. Očakával som od stavebnej komisie že uskutoční nejaké mediačné stretnutie.
Bakaljar- keby ste nás oslovili, tak áno, ale my nemôžeme zvolávať ľudí po obci kto má aké problémy a riešiť to.
Polievka – povolia sa inžinierske siete a cesta nie.
Stanko – najlepšie by bolo, keby ste sa stretli a dohodli, nie som stotožnený, aby som za niečo hlasoval. Neviem či mám zodvihnúť ruku pre jednu stranu alebo pre druhú. Čakal som aj od obecného úradu alebo od poslancov, či nezaviažu druhú stranu, aby poslali zámer na obecný úrad, doposiaľ nevieme či máme jednať o jednom dome, o 15 domoch o ploche.
Patráš – toto čo tu riešime bolo pred dvomi mesiacmi.
Gulai – prosím, vás, aby sa rozhodlo, lebo osoh z inžinierskych sietí budú mať všetci, nehlasujete o tom, kto má pravdu, posudzujete nájom zmluvy, umožníme každému, kto sa bude chcieť pripojiť. Chceme tam len bývať. Boli nejaké nedorozumenia, ale riešme nájomnú zmluvu, či je pre obec výhodná.
Stanko – vždy dostaneme program, tu sme druhý krát k tejto veci, robíme si svoju prácu.
Bakaljar – navrhujem hlasovať a v zmysle doporučenia vylúčiť komunikáciu a odvedenie povrchových vôd.
starosta – navrhujem hlasovať o splaškovú kanalizáciu a vodovod.

UZNESENIE č. 52 / 2018
Za: 8
Proti: 0
Zdržali sa: 0

6. Záver

Ing. Miroslav Macák
starosta obce

overovateľ I
Mgr. Roland Lamper

overovateľ II
Mgr. Daniel Baláž