



Obec Slovenská Ľupča

Námestie SNP 1/13, 976 13 Slovenská Ľupča

2902/2024

Slovenská Ľupča dňa 30.5.2024

VEREJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTIE

Starosta Obce Slovenská Ľupča, Mgr. Roland Lamper, ako príslušný orgán podľa § 13 ods. 5 zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v platnom znení, takto

rozhodol

podľa § 12 ods. 1 v spojení s § 46 a nasl. zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov, o námietke predpojatosti JUDr. Martina Maxu, PhD., LL.M., Bsc., bytom Kostolná 168/19, 976 34 Králiky, podanej dňa 20.11.2023, podaním zo dňa 15.11.2023 proti Ing. Vladimírovi Klučiarovi, referentovi Stavebného úradu Obce Slovenská Ľupča, v konaní o dodatočnom povolení stavby **„Strecha prístrešku – Rekonštrukcia“** a **„Železobetónový múr z DT“**, pri rodinnom dome, Nám. SNP 29/65, na pozemku parc. KN C č. 363 v k.ú. Slovenská Ľupča navrhovateľov : Ing. Pavol Sojak a Mgr. Anna Sojaková, Námestie SNP 29/65, Slovenská Ľupča

sa nevyhovuje

a zamestnanec Stavebného úradu Obec Slovenská Ľupča, Ing. Vladimír Klučiar,

sa nevyklučuje

z prejednávania a prípravy rozhodnutí v konaní o dodatočnom povolení stavby **„Strecha prístrešku – Rekonštrukcia“** a **„Železobetónový múr z DT“**, pri rodinnom dome, Nám. SNP 29/65, na pozemku parc. KN C č. 363 v k.ú. Slovenská Ľupča navrhovateľov : Ing. Pavol Sojak a Mgr. Anna Sojaková, Námestie SNP 29/65, Slovenská Ľupča.

Odôvodnenie :

1/ Účastník konania JUDr. Martin Maxa, PhD., LL.M., Bsc., bytom Kostolná 168/19, 976 34 Králiky, podaním zo dňa 15.11.2023, ktoré bolo doručené na Obec Slovenská Ľupča dňa 20.11.2023, pod podacím číslom 3650/2023, označeným ako „Námietka

Adresa: Obec Slovenská Ľupča
Námestie SNP 1/13
Slovenská Ľupča
97613

IČO: 00313823
DIČ: 2021121421
Bankové spojenie: SLSP a.s.
IBAN: SK34 0900 0000 0050 5000 6892

Kontakt: Tel.: 048/47 232 00
Fax: 048/47 232 14
Email: sekretariat@slovenskalupca.sk
Web: www.slovenskalupca.sk

predpojatosti“, podal námietku predpojatosti v konaní označenom č.k. OUSL-S2022/00162, ev.č. DSP-04/2022, vo veci dodatočného povolenia stavby stavebníkom Ing. Pavlovi Sojákovi a Mgr. Anne Sojákovej, obidvaja bytom Nám. SNP 29/65, Slovenská Ľupča, pre uskutočnenie stavby "Strecha prístrešku – rekonštrukcia a Železobetónový múr z DT pri rodinnom dome“ na pozemku nachádzajúcom sa v kat. území Slovenská Ľupča, p.č. CKN 363, proti zamestnancovi Stavebného úradu Slovenská Ľupča, Ing. Vladimírovi Klučiarovi.

2/ Listom zo dňa 27.11.2023 s názvom **Nečinnosť správneho orgánu – zaevidovanie prijatej sťažnosti** Obec Slovenská Ľupča oznámila menovanému prijatie jeho podania.

3/ Obsahom podania nazvaného „Námietka predpojatosti“ zo dňa 15.11.2023, JUDr. Martin Maxa, PhD., LL.M., Bsc., namietal okolnosti, že Mgr. Anna Sojáková, ktorá je účastníkom stavebného konania a súčasne Ing. Vladimír Klučiar sú zamestnancami Obce Slovenská Ľupča, z čoho vyvodzuje, že nie je vhodné, aby sa Ing. Vladimír Klučiar podieľal na rozhodovaní o právach svojej kolegyne, s ktorou je v pravidelnom pracovnom a spoločenskom kontakte.

Pre odôvodnenie námietky predpojatosti menovaný uviedol aj tú skutočnosť, že vzťahu kolegiality voči účastníčke konania nasvedčuje aj jeho postup v samotnom konaní, kde na ústnych pojednávaniach sa stavia jednoznačne na stranu svojej kolegyne. Tiež menovaný vníma výrazný tlak na jeho osobu na vyjadrenie súhlasu s prejednávanou stavbou, ktorý na neho mal vyvíjať Ing. Vladimír Klučiar, pričom tento sa vôbec nesnažil o zmierne vybavenie veci.

Podľa podávateľa námietky predpojatosti má Ing. Vladimír Klučiar jednostranný pohľad na vec, prehliada jeho námietky, ako účastníka konania a nerešpektuje povinnosti vyplývajúce mu zo Stavebného zákona, ktorou je pokúsiť sa o zmierne vybavenie veci.

Ing. Vladimír Klučiar ako referent Stavebného úradu nepoužíva vynucovacie prostriedky voči stavebníkom, ktorí nerešpektujú zastavenie prác na stavbe, na základe rozhodnutia Stavebného úradu Slovenská Ľupča č. 905/2020/Ša zo dňa 4.9.2020.

Ing. Vladimír Klučiar nesprávne kvalifikoval v prospech svojej kolegyne (stavebníčke) porušenia stavebného zákona, ktorého sa dopúšťa a nie je zrejmé, či boli v predmetnej veci v rámci priestupkového konania uložené sankcie stavebníkom porušujúcim zákon.

Napriek uvedenému, bolo v rámci výkonu ŠSD Ing. Klučiarom zistené, že stavbu bez povolenia vykonávali stavebné firmy. Tieto nerešpektovali zákaz Stavebného úradu, čo si podávateľ námietky vie vysvetliť len tým, že boli stavebníčkou ubezpečené, že zo strany jej zamestnávateľa Obec Slovenská Ľupča, žiadny postih nehrozí.

Ing. Vladimír Klučiar žiadne sankcie neuložil, napriek tomu, že konštatoval porušenie zákona zo strany dodávateľských firiem.

Namietol, že referent Stavebného úradu Ing. Vladimír Klučiar nekoná ani vo veci stavebného povolenia na uskutočnenie stavby, keď Okresný úrad Banská Bystrica svojim

rozhodnutím z 21.11.2022 zrušil rozhodnutie Stavebného úradu Obec Slovenská Ľupča o vydaní stavebného povolenia a vec vrátil Stavebnému úradu na nové konanie a rozhodnutie. Keď sa podávateľ námietky ako účastník konania domáhal nahliadnutia do spisu referentom Stavebného úradu mu bolo oznámené, že v spise žiadny dokumenty nie sú a nemá čas sa venovať tomuto konaniu.

Stavebný úrad vo veci nekoná, pričom stavebníci majú už z väčšej časti stavbu dokončenú. Z vyššie uvedených dôvodov je podľa názoru podávateľa námietky predpojatosti možno jasne usudzovať, že je prítomná predpojatosť menovaného zamestnanca v predmetnom konaní.

- 4/ Vo veci bolo vykonané prešetrenie a podanie bolo v rámci prešetrenia odstúpené Ing. Vladimírovi Klučiarovi, zamestnancovi Obce Slovenská Ľupča, v pracovnej pozícii referent Stavebného úradu, ktorý sa vyjadril, že sa necíti byť predpojatý v konaní o dodatočnom povolení predmetnej stavby, pričom svoje vyjadrenie odôvodnil nasledovne, citujem :

P. Mgr. Anna Sojáková je zamestnankyňa škôlky, ktorej zriaďovateľom je obec Slovenská Ľupča, ja pracujem na obecnom úrade Slovenská Ľupča a nie v škôlke.

P. Mgr. Annu Sojákovú som nikdy nevidel, nikdy sa stavebných konaní v predmetnej veci nezúčastnila.

Nie som občan Slovenskej Ľupče a pri svojich konaniach som sa nestretol s osobami mne známymi.

- 5/ Vykonaným šetrením bolo preukázané, že s ohľadom na vysoké pracovné vyťaženie Stavebného úradu, ktorého činnosť vykonáva jeden pracovník (referent Stavebného úradu), ktorý v danej pozícii nie je zastupiteľný, pričom je referentom Združeného stavebného úradu pre 6 obcí a okrem bežnej agendy vykonáva činnosť Špeciálneho stavebného úradu pre vodné a cestné stavby, výkon štátneho stavebného dohľadu, priestupkové konania a bežnú dennú činnosť súvisiacu s plnením výkonu Stavebného úradu, síce došlo k značnému časovému predĺženiu vybavenia predmetného konania o povolení predmetnej stavby, avšak túto okolnosť nemožno pripisovať na vrub predpojatosti pracovníka Stavebného úradu.

- 6/ Vykonaným šetrením bolo preukázané, že poverený zamestnanec Obce Slovenská Ľupča Ing. Vladimír Klučiar nie je v predmetnej veci účastníkom konania, svedkom alebo znalcom v zmysle ustanovení správneho poriadku, a ani nemá na vybavení veci priamy majetkový alebo iných osobný záujem.

V priebehu doterajšieho konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali porušovaniu zásad objektivity a nezávislosti.

Na základe vyjadrenia Ing. Vladimíra Klučiara tento sa v predmetnej veci necíti predpojatý, nemá na veci zvláštny osobný záujem a nie sú mu známe skutočnosti, ktoré by nasvedčovali na dôvody jeho vylúčenia z prejednávania predmetnej veci.

7/ Vylúčenie zamestnancov správneho orgánu upravuje oddiel 2 Správneho poriadku, t.j. § 9 až 13 Správneho poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 Správneho poriadku pracovník správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 9 ods. 2 Správneho poriadku, z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Predpojatosť je taký vzťah zamestnanca správneho orgánu k účastníkovi konania alebo k veci, ktorá je predmetom konania, ktorý dôvodne vyvoláva pochybnosti o objektivite prejednávania a rozhodovania daným zamestnancom.

Pochybnosť o nepredpojatosti je daná :

- pomerom zamestnanca k prejednávanej veci – osobný záujem, aby bolo v konkrétnej veci vydané rozhodnutie s určitým obsahom, t.j. ide o prípady, kedy je zamestnanec účastníkom konania, svedkom, tlmočníkom alebo znalcom,
- situácia, ak má zamestnanec na vybavení veci priamy majetkový alebo iný osobný záujem alebo takýto záujem na vybavení veci má osoba jemu blízka,
- pomerom k účastníkom konania alebo ich zástupcom, tj. ak má k uvedeným osobám príbuzenský, švagrovský, osvojenecský vzťah, zastupuje ich vo veci, je priamo podriadená uvedeným osobám, má k nim blízky priateľský alebo nepriateľský vzťah.

Námietka predpojatosti nemôže slúžiť ako prostriedok vydierania správneho orgánu účastníkmi konania v zmysle – ak odborný referent nevyhoví žiadosti, namieta sa jeho predpojatosť, ako sa to stalo v tomto prípade.

Ak má účastník konania pochybnosť o nepredpojatosti zamestnanca správneho orgánu, môže v ktoromkoľvek štádiu správneho konania namietať jeho predpojatosť z niektorého z uvedených dôvodov, je to jeho právo.

Ale je neetické zneužívať inštitút námietky predpojatosti za účelom spôsobenia prieťahov v konaní (zvlášť osobou s právnickým vzdelaním), keď namietateľ napriek výslovnej výzve správneho orgánu na odôvodnenie námietky predpojatosti, nepodloží svoju námietku predpojatosti žiadnym relevantným dôvodom, ktoré ani neskúma, ani netvrdí, že sú, a výslovne ju podmieni iba nevyhovením jeho žiadosti a nesprávne interpretovanými vetami.

Pri posudzovaní dôvodov predpojatosti je potrebné brať ohľad na aspekty subjektívneho aj objektívneho charakteru. Subjektívna stránka nepredpojatosti sa týka osobných prejavov zamestnanca vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu a účastníkovi konania. Preverovanie subjektívneho hľadiska vychádza zo zistenia osobného postoja zamestnanca správneho orgánu k veci, účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi. V prípade, že namietaný

zamestnanec jednoznačne a nespochybňujúcim spôsobom vyjadrí svoje vnútorné presvedčenie o svojej nepredpojatosti, potom sa nepredpojatosť neustále predpokladá, až kým sa nepreukáže opak. Rozhodujúce však nie je subjektívne stanovisko zamestnanca (čo rovnako platí aj o subjektívnom stanovisku oznamovateľa) správneho orgánu, ale existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vzniknúť pochybnosti o nepredpojatosti zamestnanca správneho orgánu. Objektívne hľadisko je založené na zistení, či úradná osoba v každom štádiu správneho konania poskytuje verejnosti dostatočné záruky vylučujúce akékoľvek oprávnené pochybnosti o tom, že bude danú vec prejednávať a v nej rozhodovať predpojatý a v konečnom dôsledku nespravodlivo. Prvkom zásadného významu v otázke rozhodovania o zaujatosti zamestnanca je to, či obavy účastníka o nestrannosť zamestnanca sú reálne oprávnené, pričom uvedené obavy sa musia zakladať na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach tvrdených účastníkom. Nepredpojatosť nemožno objektívne chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo aj len tieň pochybnosti na nepredpojatosť zamestnanca správneho orgánu, ho automaticky vylučuje ako predpojatého.

Ustanovenie § 9 správneho poriadku predpokladá taký vzťah vlastného záujmu zamestnanca správneho orgánu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia. Takýto vzťah však nebol zistený.

Správny orgán preskúmal uvedené dôvody, pričom bolo zistené, že Ing. Vladimír Klučiar nemá žiadny pomer k veci ani účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi a preto nie je možná žiadna pochybnosť o jeho nepredpojatosti v tomto konaní.

Nakoľko z vyjadrení uvedených Ing. Vladimírom Klučiarom do zápisnice a ich následného preskúmania neboli splnené dôvody na vylúčenie zamestnanca Obce Slovenská Ľupča z horeuvedeného konania a nie je v danom prípade možná žiadna pochybnosť o jeho nepredpojatosti v danej veci, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je doručované verejnou vyhláškou. Toto rozhodnutie musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 12 ods. 2 správneho poriadku nemožno podať samostatné odvolanie.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Roland Lamper
starosta Obce Slovenská Ľupča

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania:

1. JUDr. Martin Maxa, PhD. L.L.M., Bsc.

Verejná vyhláška vyvesená na úradnej tabuli obce Slovenská Ľupča, na webovom sídle obce Slovenská Ľupča a na CUET dňa: 30.5.2024

Verejná vyhláška zvesená dňa: 15.6.2024